

# 试析反戾

张桐, 李今垣, 周洁, 王园园, 谢静

天津中医药大学第二附属医院肿瘤科, 天津 300150

[关键词] 反戾; 病机十九条; 反折; 曲戾

[中图分类号] R255

[文献标识码] B

[文章编号] 0256-7415 (2014) 01-0232-03

反与戾源自《内经》，其中反与戾合见于《素问·至真要大论》，曰：“诸转反戾，水液浑浊，皆属于热。”后世医家多有注述，说法不一，约分两种。

其一，筋病说。多数医家认为，反戾属筋病。如唐·王冰《重广补注黄帝内经素问》曰：“转筋也。”明·吴崑《黄帝内经素问吴注》曰：“木甚协火，则筋引急，或偏引之，则为转为反，而乖戾于常也矣。”明·张景岳《类经》曰：“诸转反戾，转筋拘挛也。”明·李中梓《内经知要》曰：“筋转挛蜷，燥热所致。”清·汪昂《素问灵枢类纂约注》曰：“转筋之类。”清·黄元御《素问悬解》曰：“谓转筋病。”晚清唐容川认为，反与戾虽同属筋病，但其临床表现不同，如《中西汇通医经精义》曰：“反者，角弓反张也；戾如犬出户下，其身曲戾，即阳明痉病，头曲至膝也。”此观点改变了人们对于反戾为筋脉挛急这种笼统的注解，郭霭春也赞同这种说法，如《黄帝内经素问语译》曰：反指“角弓反张”。戾指“身曲不直”。转，反戾指“筋脉挛急”的三种不同现象。

其二，了戾说。部分医家认为，反戾指了戾。如清·张志聪《黄帝内经素问集注》曰：“反戾，了戾也。”又曰：“戾，了戾也，即转出小便之关戾。”清·高士宗《素问直解》曰：“戾，了戾也。诸转反戾，则溲便不利，溲便不利，则水液浑浊，乃手太阳小肠之病。”又曰：“戾，了戾，小便所注之关戾也。”清·陈修园《灵素节要浅注》曰：“反戾，了戾也。”

笔者倾向于唐容川等医家的观点，并对了戾说存

在一些疑问。

首先《内经》“病机十九条”言简意赅，是具有很强概括性的病机总纲，是对纷繁复杂的诸证加以简洁的概括。以“诸转反戾”为例，按照唐容川等医家的观点来解释就合乎文理。这是因为，《内经》多处原文出现了众多转、反、戾等筋病的证候，并在“病机十九条”中概括为“诸转反戾，水液浑浊，皆属于热。”若按照了戾说来解释就显得有悖于文理。这是因为《内经》原文中出现被《黄帝内经素问集注》和《素问直解》注为“了戾”解的“戾”字寥寥可数，这种寥寥可数有悖于“病机十九条”中的“诸病”、“皆属”的论述。

其次，《内经》中既无了戾一词，又无明确论述了戾的症状及病机。了戾出于东汉·张仲景《金匱要略·妇人杂病脉证并治》，载：“问曰：妇人病饮食如故，烦热不得卧，而反倚息者，何也？师曰：此名转胞，不得溺也，以胞系了戾，故致此病，但利小便则愈，宜肾气丸主之。”清·尤在泾《金匱要略心典》曰：“了戾与繇戾同，胞系繇戾而不顺，则胞为之转，胞转则不得溺也。”日·丹波元简《金匱玉函要略辑义》曰：“舒氏女科要诀云：了戾者，绞纽也。”而反戾则不然，《内经》中有《灵枢·经筋》专篇论述反、戾等筋病，且各篇散在论述者也不在少数。

再次，了戾说只代表一家之言。高士宗师从张志聪，其名声与张志聪不分伯仲，张志聪晚年著《本草崇原》，惜书未成而卒，后由弟子高士宗完成。因师徒关系，所以了戾说是一家之言。陈修园虽属了戾说

[收稿日期] 2013-09-06

[基金项目] 天津市自然科学基金项目(编号:11JCYBJC12500)

[作者简介] 张桐(1976-),男,主治医师,研究方向:中医肿瘤内科学临床。

一派，但其言了戾实仍为筋病，如《灵素节要浅注》曰：“僵，短缩也；戾，了戾也；拘，拘急也；缓，不收也；皆筋之为病也。”因此，了戾说仅代表一家之言。需要指出的是，这里提出的了戾说只代表一家之言，只供参考，并不作为孰是孰非的标准。

尽管笔者倾向于筋病说，但是了戾说也有一定道理。张、高二氏将反戾注解为了戾，将水液注解为小便，认为“诸转反戾”和“水液浑浊”有关联，是由热邪导致膀胱曲戾不舒的胞腠病，这种说法也是合理的。如隋·巢元方《诸病源候论·卷十四·小便诸病》曰：“胞转者，由是胞曲辟，小便不通，名为转胞。其病状：脐下急痛，小便不通是也。”因众家之言而偏废一家之言，则可有失兼听之明；因一家之言而忽略众家之言，则可误入偏听之歧，这两种行为皆不可取。

如若筋病说，反与戾为筋脉挛急的不同表现，那么反与戾有何本质区别？反指角弓反张，《内经》中多有论述，如《素问·诊要经终论》曰：“太阳之脉，其终也戴眼反折瘈疢。”《素问·刺腰痛》曰：“昌阳之脉令人腰痛……甚则反折。”《灵枢·经筋》曰：“足太阳之筋……脊反折，项筋急。”《灵枢·热病》曰：“风痉身反折。”《灵枢·癫狂》曰：“癫疾始作先反僵，因而脊痛。”《灵枢·通天》曰：“太阳之人，其状轩轩储储，反身折膈。”《素问·骨空论》曰：“督脉为病，脊强反折。”戾指身体屈曲。《内经》中也有论述，如《素问·六元正纪大论》曰：“厥阴所至为软戾。”《素问·五常政大论》曰：“委和之纪……其动软戾拘缓。”

据此足见《内经》对于反论述较多，而对于戾论述似乎较少。其实并非如此，只是未直言罢了。戾之本义如《说文解字·犬部》曰：“戾，曲也，从犬出户下。犬出户下为戾者，身曲戾也。”《内经》中有关身曲、俯不能伸等类似的论述并不比反折少，只是没有直言为戾而已。此外《内经》还对于反折和曲戾

等筋病有专篇论述，如《灵枢·经筋》，其中“阳急则反折，阴急则俯不伸。”不仅是经筋为病的概括，而且其义颇具玩味，“俯不伸”与曲戾之义何其相似！换言之，阳急则反，阴急则戾，这就是反与戾本质的区别。关于此阴阳，张景岳《类经》注：“阳急、阴急，指足太阳、太阴为言，皆为背病。阳急在外，则反张而折；阴急在内，则俛不能伸也。”又曰：“俛，俯同。”因此，可以将阴阳理解为经络、经筋之阴阳，故阳急则反，阴急则戾就可以称为：阳经(或筋)急则反，阴经(或筋)急则戾。

《灵枢·经筋》还有一文也颇具玩味，如“故阳病者腰反折不能俯，阴病者不能仰。”隋·巢元方对此有所发挥，如《诸病源候论·卷一·风角弓反张候》曰：“风邪伤人，令腰背反折，不能俯仰，似角弓者，由邪入阳经故也。”对于前者，似乎经文有所省略，补其所省则可言为：故阳病者腰反折不能俯，阴病者腰曲戾不能仰。对于后者，也似意犹未尽，今言《诸病源候论》未言之言：风邪伤人，令腰背曲戾，不能俯仰，似犬出户者，由邪入阴经故也。这种说法与临床实际大致相符，筋病常因感受风寒湿等外邪发病，角弓反张常为背部督脉或各阳经受邪所致，而腹部各阴经受邪则可出现腰背曲戾的症状。

与《内经》“病机十九条”一样，“阳急则反折，阴急则俯不伸”也是一种概括性的总纲，因此，也不是完全绝对的。张志聪就指出了阳经也有曲戾，阴经也有反张。如《黄帝内经灵枢集注》曰：“足少阴之筋，循脊内挟膂，上至项，此阴阳相合，水火气交，故手足少阴，皆有阴阳寒热之俯仰。”若拘泥于阳急则反，阴急则戾就是胶柱鼓瑟的表现，临床还需辨证。

总之，反戾若按筋病说则有阳急则反，阴急则戾之别，若按了戾说也不无道理。笔者不敏，只是知道圣人有不思则罔的教诲，故得一愚虑，同道正之。

(责任编辑：黎国昌)